



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-1684/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalnog centra Osijek, L. Jagera 3, Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INES STIL j.d.o.o. Donji Miholjac, A. Harambašića 22, OIB 14830023540, kojeg zastupa zastupnica po zakonu, Velda Maroslavac Kunić iz Donjeg Miholjca, A. Harambašića 22, OIB 04152055745, koje zastupa punomoćnica Morisa Mikić, odvjetnica u Donjem Miholjcu, Trg Ante Starčevića 11, odlučujući o žalbi Velde Maroslavac Kunić protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-734/2020-12 od 10. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Velde Maroslavac Kunić iz Donjeg Miholjca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-734/2020-12 od 10. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je Veldi Maroslavac Kunić iz Donjeg Miholjca, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, da u roku od 8 dana plati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, na račun suda, kao i dodatni iznos predujma od 3.500,00 kn. Ako ne uplati zatraženi predujam u roku, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, kao i taj novčani iznos prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun suda.

2. To je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela Velda Maroslavac Kunić iz Donjeg Miholjca, zastupnik po zakonu dužnika, navodeći u njoj da je izreka rješenja

nerazumljiva i proturječna, da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i činjenično je stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno. S obzirom na rad na terenu, dužniku je naglo pao promet i prihodi uslijed posljedica epidemije izazvane koronavirusom. Ona je u braku, uzdržava dvoje maloljetne djece i nije u mogućnosti uplatiti naložena sredstva i bila bi joj prouzročena nenadoknadiva šteta. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žaliteljicu kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika, obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te dodatni iznos predujma od 3.500,00 kn.

7. Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, 22. prosinca 2020., je Trgovačkom sudu u Osijeku, na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

8. Stečajni postupak je sudski postupak za koji je potrebno osigurati novčana sredstva za namirenje troškova tog postupka. U slučaju kada je pravna osoba stečajni dužnik, sredstva se osiguravaju: zapljenom sredstava s računa dužnika, uplatom predujma od strane predlagatelja, plaćanjem predujma odgovornih osoba.

9. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a, propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam. Stečajnim zakonom predviđeno je da predujam može maksimalno iznositi 21.000,00 kn s time da se dio predujma u iznosu od 1.000,00 kn uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pri određenom sudu, a dio predujma do najviše 20.000,00 kn uplaćuje se na račun suda za troškove točno određenog stečajnog dužnika.

10. Međutim, prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a, predujam nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu sa čl. 110. st. 1. tog Zakona. Navedeno pravilo primjenjuje se i u slučaju kada Financijska agencija podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi čl. 444. SZ-a, budući da je u oba slučaja Financijska agencija ovlaštena podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zbog toga što je žiro račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osobe

ovlaštene za zastupanje dužnika nisu pravovremeno podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika.

11. Prema čl. 110. st. 2. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Dužnik, kao predlagatelj dužan je uplatiti predujam isto kao i vjerovnik sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a (najviše do 21.000,00 kn).

12. S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 20. prosinca 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana, proizlazi da je žaliteljica kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustila u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a te je osobno obvezao na plaćanje predujma.

13. Žalbeni navodi nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka odgovornim osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a.

14. Zato je riješeno kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ).

Zagreb, 20. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: eb2f9-e3318

Kontrolni broj: 06262-525d8-48d96

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.